**1.Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 9-х классах за 2023-2024 учебный год**

В МОУ «Турочакская сош имени Я.И.Баляева»

Всего в ГИА – 2024 г. по русскому языку приняли участие 105 учащихся. Все ребята успешно сдали предмет, кроме одного(пропуски)
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Первый критерий **(ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (100%),

Все обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста

(**ИК2)**, использовав их на протяжении всего изложения (100%). Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

**ИК3**.В 93 работах абзацное членение текста не было нарушено (95%).

Анализ части 2 (тест)

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Орфографический анализ (задание 7)
2. Смысловой анализ текста (задание 10)
3. Анализ средств выразительности (задание 9)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

|  |
| --- |
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Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

Выводы

По итогам ОГЭ некоторые обучающиеся улучшили свои итоговые оценки: с «4» на «5» - 10 чел; с «3» на «4» - 3 чел. 4 ученика набрали наивысший балл (33б)

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9 -х классов, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

**2. Критерии оценивания ОГЭ по русскому языку 2025 год**

Критерии оценивания ОГЭ 2025 по русскому языку с таблицами баллов от ФИПИ представлены в демоверсии.

В 2025 году ФИПИ обновил содержание и критерии оценки ОГЭ

Изменения в задании 13 (сочинение):

Больше нет разделения на «примеры-иллюстрации» и «примеры-аргументы» — теперь требуется привести просто два любых примера.

Снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Теперь можно использовать в сочинении не только цитаты или ссылки на номера предложений, но и сжатый выборочный пересказ.

Изменилась формулировка задания 13.1 — цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.

В задании 13.3 теперь можно опираться на примеры из прочитанного текста, но нельзя — на комиксы, аниме, мангу, фанфики и видеоигры.

Название и формулировки критерия К3 стали лаконичнее: теперь он называется «Логичность речи». За 2 и более логические ошибки по этому критерию выставляется 0 баллов, за 1 ошибку — 1 балл, отсутствие логических ошибок принесёт 2 балла.

Уточнён критерий К4 «Композиционная стройность» — согласно обновлённой формулировке, сочинение должно состоять из трёх частей (тезис, аргументы, вывод).

По критериям оценки грамотности ГК1–4 теперь можно получить больше баллов, чем в прошлом году. Отсутствие ошибок каждого вида даст 3 балла, 1–2 ошибки оцениваются 2 баллами, 3–4 ошибки дадут 1 балл, большее количество ошибок — 0 баллов.

Другие обновления:

Максимальный первичный балл на ОГЭ по русскому языку увеличился с 33 до 37.

Для того, чтобы работа попала на третью проверку, теперь достаточно расхождения между первыми двумя проверками в 8 баллов (в прошлом году было 10).

В 2025 году экзаменуемым запрещено пользоваться личными орфографическими словарями — теперь их обязана предоставлять школа, в которой проводится ОГЭ

**3** **Изменения в КИМ 2025 года по сравнению с 2024 годом Изменения структуры КИМ отсутствуют.**

В формулировки и систему оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2, 13.3 внесены следующие корректировки.

1**. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.**3 (сочинение-рассуждение на основе опорного текста) последовательно использовано понятие «пример» без дифференциации на пример-иллюстрацию и пример-аргумент. Предполагается, что подобная дифференциация в большей степени характерна для ЕГЭ по русскому языку.

**2. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3** снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Экзаменуемый имеет право использовать различные способы работы с прочитанным текстом – не только в виде цитаты или ссылки на номера предложений, но и, например, в виде сжатого выборочного пересказа.

**3. Переформулировано задание 13.1: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.**

**4. В формулировку задания 13.3** в соответствии с критериями оценивания включена возможность приводить экзаменуемым примеры только из прочитанного текста. При этом введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: «Не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра». Спецификация КИМ ОГЭ 2025 г. РУССКИЙ ЯЗЫК, 9 класс. 11 / 12 © 2025 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

**5. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» во всех форматах развёрнутого ответа переименован в «Логичность речи»;** скорректировано понятийное наполнение критерия «Композиционная стройность». 6. Приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм».

**7. Уменьшено (по аналогии с ЕГЭ) с 10 до 8 количество баллов расхождения между двумя экспертами для выхода работы на третью проверку.**

**8. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 33 до 37.**

В документы, определяющие структуру и содержание КИМ, внесены следующие корректировки.

1. По аналогии с кодификатором ЕГЭ в кодификатор ОГЭ включён список источников, используемых разработчиками при составлении заданий КИМ. 2. В настоящей спецификации уточнена технология использования орфографического словаря на экзамене участниками ОГЭ и предъявлены требования к орфографическим словарям, которые могут использоваться в рамках экзаменационной процедуры. Спецификация КИМ ОГЭ 2025 г. РУССКИЙ ЯЗЫК, 9 класс. 12 / 12 © 2025 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Приложение Обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2025 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.
2. Синтаксический анализ предложений 4.22 2.14, 3.9 1 7 3 Синтаксический анализ предложений 4.21.8, 4.26, 4.27 3.9 1 7 4 Пунктуационный анализ предложений 7.26 3.7 1 7 5 Пунктуационный анализ предложений 7.26 3.7, 4.6 1 7 6 Орфографический анализ слов 6.14 3.6 1 7 7 Орфографический анализ слов 6.14 3.6, 4.5 1 7 8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка 5.3 4.2 1 5 9 Грамматическая синонимия словосочетаний 4.28.1 3.8, 4.3 1 5 10 Смысловой анализ текста 2.6 3.11 1 13 11 Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) 8.2 3.15 1 10 12 Лексический анализ слова 4.2.15 2.4, 2.5, 2.6 1 10 13 Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт 1.10 1.11 72 60 Всего заданий – 13; из них по типу заданий: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 13. Максимальный первичный балл за работу – 37. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут). 2 При проверке ответов на задания 1 и 13 (1; 2; 3) оценка практической грамотности и фактическая.

**3**.**Особые случаи проверки**

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Работа нечитаемая (бледный оттиск)

Работа не оценивается, эксперт пишет служебную записку и вместе с нечитаемым бланком и протоколом в отдельном файле передаёт председателю ПК (заместителю). Работа отправляется в РЦОИ для принятия решения.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Работа «склеенная»

Работа не оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку в РЦОИ.

В работе имеется незаполненный (пропущенный) лист

Работа не оценивается. Эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

В работе нет начала, середины или конца

Если отсутствует незначимая часть, работа оценивается по факту.

Если отсутствует значимая часть, работа не оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Работа нечитаемая ( **КРАЙНЕ** неразборчивый почерк)

Работа оценивается по всем критериям «0» баллов, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особые случаи проверки**

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

В работе нет начала, середины или конца

Если отсутствует незначимая часть, работа оценивается по факту.

Если отсутствует значимая часть, работа не оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Работа нечитаемая ( **КРАЙНЕ** неразборчивый почерк)

Работа оценивается по всем критериям «0» баллов, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

В работе содержится два разных ответа на одно задание.

Работа оценивается исходя из позиции «в пользу ребенка» (то есть по лучшей работе), эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

В работе перепутаны листы

Листы раскладываются в нужном порядке. Работа оценивается.

В работе замечены разные почерки

Работа оценивается по факту, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Экзаменуемый в работе указал персональные данные (например, написал фамилию)

Работа оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Работа представляет собой плагиат (полное текстуальное совпадение с другой работой, с работой из открытого источника, с информацией из критериев оценивания).

Работа оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

На пустом пространстве бланка стоит знак «Z», далее идёт начало или продолжение текста

Работа оценивается обычным образом. Председатель (заместитель) пишет служебную записку на имя председателя ГЭК.

Текст написан прямо на знаке «Z», далее может идти текст или не идти

Работа оценивается и после знака «Z», **кроме текста на самом знаке «Z»,** эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку на имя председателя ГЭК.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

В работе присутствуют нецензурные выражения и оскорбительные высказывания

Работа оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Экзаменуемый высказывает резко негативное отношение к автору, героям и содержанию текста (н-р, «пришел дед и сидит-посиживает, вымогая деньгу на бутылочку», «Всех бы их к стенке»)

Работа проверяется по критериям оценивания. По К11 выставляется 0 баллов. Эксперт пишет служебную записку с описанием ситуации (экстремистские призывы), указанием номера работы и передает председателю ПК (заместителю).

**Особый случай проверки**

***Скажу честно, с творчеством писателя Василия Ивановича Белова не знаком. В принципе, прочитав предоставленный отрывок, желания более детально познакомиться с произведениями данного автора не возникло. И вот почему.***

***Возьмем одно предложение из текста, даже не все, а часть. «…Лен надо трепать, трясти и ткать, как это делалось в новгородских селах и десять веков назад» – пишет автор.***

**Особый случай проверки**

***В моем представлении, рассуждать о посадках и уборке льна, а также о надоях и прогнозах на урожай пшеницы, могут только люди, так сказать, необремененные ничем. Сидит такой писатель, «а- ля Никита Михалков», на своем «ранчо» – в поле крестьяне пашут, коровы мычат. А он рассуждает о тысячелетнем укладе «народного жития-бытия». Вот если бы гражданин Белов не писательствовал, а впахивал от рассвета до заката, то и мысли у него были бы другие. При первой же возможности, Василий Белов рванул бы в город – где супермаркеты, метро и служба доставки.***

**Особый случай проверки**

***Во-вторых, идет прогресс, причем стремительно. По Белову, «молодежь во все времена несет на своих плечах главную тяжесть социального развития общества». Согласен, что на молодежь возлагается осуществление прогресса. Но как осуществлять прогресс, летать в космос и развивать искусственный интеллект, если «товарищи Беловы» предлагают нам изучать как трясти лен и укладывать сено в стога?***

***Современные технологии позволяют создавать ткани из многих других прекрасных и более практичных материалов. А грубая льняная одежда осталась только в деревне, из которой так и не смог выехать писатель Белов Василий Иванович.***

**Комментарий эксперта**

**В работе допущены:**

**2 однотипные** **орфографические ошибки**

**(«каким бы н** **Е** **было время», «как бы плохо ты себя н** **Е** **чувствовал»)**

**1 негрубая** **орфографическая ошибка («Кен** **ИЛЛ** **и»)**

**2 грубые** **орфографические ошибки («жизн** **Е** **», «несча** **ТН** **ых»).**

**К7 – 1 балл (3,5 ошибки)**

**Комментарий эксперта**

**В работе допущены:**

**2 негрубые пунктуационные о** **шибки (сочетающиеся знаки препинания во втором и третьем абзацах)**

**(«Первое, на что я обратила свое внимание в предложенном тексте** **,** **это терпение и человечность…»; «Второй момент, который задел меня** **,** **это миг…»)**

**1 грубая** **пунктуационная ошибка в предложении с прямой речью (пропущено двоеточие в последнем абзаце)**

**К8 – 2 балла (2 ошибки)**

**Особые случаи проверки**

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

В работе присутствуют нецензурные выражения и оскорбительные высказывания

Работа оценивается, эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких-либо комментариев

Работа оценивается по всем критериям «0» баллов.

**Особые случаи проверки**

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста

Объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Участник ЕГЭ не приступал к выполнению задания

Работа оценивается по всем критериям «Х».

В сочинении менее 70 слов.

Работа оценивается по всем критериям «0» баллов.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Работа написана не по данному тексту

Работа оценивается по всем критериям «Х», эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

Работа написана по тексту из другого варианта

Работа оценивается по всем критериям «Х», эксперт пишет служебную записку и передаёт председателю ПК (заместителю). Председатель (заместитель) пишет служебную записку.

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Эксперт не может квалифицировать ту или иную ошибку

Ошибка не подчеркивается и тем более не учитывается, то есть не считается ошибкой.

При колебаниях в оценивании баллы выставляются в пользу экзаменуемого (или проводится консультация со старшим или ведущим экспертом

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Как быть, если в сочинении 148 или 149 слов?

Оценивать такую работу необходимо по критериям для сочинения от 70 до 150 слов .

Как считать слова в названии произведения, привлекаемого в качестве фонового материала?

**Считаем каждое слово, написанное без пробелов.**

(«Преступление и наказание» – 3 слова; три дня – 2 слова, 3 дня – 1 слово; несмотря на – 2 слова)

Как квалифицировать ошибки при переносе слов?

**Исправляем, но оценку не снижаем** , даже если этих случаев набирается в работе достаточно много.

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Если в сочинении по тексту с разноплановой проблематикой экзаменуемый «не удерживается» в рамках одной проблемы (формулирует несколько проблем и в дальнейшем рассуждает то об одной, то о другой, то о третьей), по какому критерию снимаем баллы?

**По критерию К1 выставляется 1 балл при условии правильной формулировки проблемы в одной из частей работы.**

**По критерию К5 выставляется 0 баллов из-за отсутствия в сочинении единого коммуникативного замысла.**

«Если проблем сформулировано много, среди них одна правильная, можно ли оценивать работу по критерию К1 одним баллом? И если можно, то нужно ли снижать оценку по критерию К5, квалифицируя это как логическую ошибку, или по критерию К12, квалифицируя это как фактическую ошибку?

**Ставим один балл по критерию К1 только в том случае, если экзаменуемый эту проблему раскрывает через комментарий.**

При этом балл за логику или по какому-то иному критерию не снимаем.

**Проблемная ситуация**

**Решение проблемы**

Проблема сформулирована неверно, но прочитывается через комментарий.

Допускается 1 балл за К1.

Экзаменуемый называет опорный текст не текстом, а романом, статьей, рассказом

0,5 за К12, если это противоречит духу текста.

В остальных случаях не является ошибкой.

Экзаменуемый неверно определяет жанр произведения, привлекаемого для обоснования собственной позиции

0,5 за К12, если названо родовым понятием (ЭПОС вместо РОМАН).

За К12 – 0 баллов, если пьеса «Гроза» названа романом.

**Особые случаи проверки**

**Особый случай**

**Предпринимаемые действия**

Чрезмерное цитирование

Снимаются баллы за К2, если цитирование не имеет прямого отношения к проблеме или дано без сопровождающей части.

В остальных случаях не ошибка.

В сочинении приводятся объемные цитаты (с учетом или без учета соответствующих знаков препинания), дается развернутый пересказ

Два способа интерпретации:

1) В случае немотивированного использования исходного текста и отсутствия пояснений объём работы определяется без учёта информации из опорного текста.

2) Если цитата оформлена и не является **слишком большой** (н-р, целый абзац), она, как правило, включается в общий объём работы.

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Можно ли ставить балл за смысловую связь «оба примера, дополняющие друг друга…»? Или необходимо использовать более конкретные формулировки: «сопоставление, противопоставление, аналогия…».

**Формулировку «примеры дополняют друг друга» учитывать только в случае, если в работе показано, КАК один пример дополняет другой.**

При проверке работ экспертами из подсчета слов в сочинении ИСКЛЮЧАЮТСЯ все цитаты?

**Исключение использованных в сочинении цитат, включённых в формулировку проблематики исходного текста и (или) в комментарий по проблематике исходного текста, является неправомерным.** Убирать цитаты из объёма сочинения экзаменуемого можно только в том случае, если они приведены без каких-либо комментариев.

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Экзаменуемый привел не два примера-иллюстрации, а несколько (3, 4, 5…). Среди них только два верных.

Что мы предпринимаем в таком случае?

**Выбираем два правильных примера.**

**Остальные с точки зрения содержания не рассматриваем.**

**По критериям К7-К10 оцениваем все примеры.**

Выпускник, обосновывая свое отношение к позиции автора, обращается только к исходному тексту.

**0 баллов по К4.**

По К5 баллы не снимаем.

Засчитываются ли в объем сочинения переписанные информация об авторе и текст рецензии к заданию номер 26?

Эти слова не засчитываются в объем, если экзаменуемый просто переписывает их.

**Если же он включает их в свой текст, мы не имеем права их не засчитывать.**

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Пример-иллюстрация содержит широкий диапазон предложений, на которые ссылается экзаменуемый

(н-р, «в предложениях 3-10 автор…»)

**Оценку не снижаем.**

Экзаменуемый правильно описывает пример и дает к нему пояснение, но ссылается не на те предложения.

**Оценку не снижаем.**

Экзаменуемый дает только ссылку на номера предложений и поясняет пример-иллюстрацию.

**Пример-иллюстрацию не засчитываем** .

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Если экзаменуемый ставит запятую в сложном предложении не в том месте, сколько пунктуационных ошибок мы должны выносить?

**Одна ошибка**

**В сокровищнице русского искусства одно из самых почётных мест принадлежит И.И. Шишкину** ***с именем, которого связана история отечественного пейзажа второй половины XIX столетия*** ***.***

Как квалифицируется лишняя запятая после союза ЧТО в предложении «Этим автор хочет показать, что любит деревню, и что, всегда будет помнить её»? Выносится ли она в таком случае как отдельная пунктуационная ошибка?

**Одна пунктуационная ошибка** **.**

Учтена расстановка знаков препинания в сложном предложении с однородными придаточными (одно правило).

**Трудные случаи оценивания**

**Проблемная ситуация**

**Решение проблемы**

Если ошибка повторяется в одном и том же слове, то она является повторяющейся или однотипной ошибкой?

Если ошибка повторяется в одном и том же слове или корнях слов, то она считается за одну ошибку ( **независимо от количества таких ошибок в работе** ).

Н-р, пять раз слово пр **Е** зи диум написано неверно – это **одна повторяющаяся** ошибка.

Являются ли однотипными ошибки в корнях с чередованием гласных?

**Не являются.**

**С ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Неправильное включение цитаты в текст сочинения

**Случай квалифицируется как грамматическая ошибка К9.**

Например: «По мнению Базарова: «Природа не храм, а мастерская».

Сколько орфографических ошибок в слове **ВОЛЕЙ НЕ ВОЛЕЙ** (отсутствие дефиса и раздельное написание НЕ): две или одна?

**Одна орфографическая ошибка**

Сколько Н пишется в слове **РВАНЫЙ** ( *по шву рукав)* ? Интересует ситуация именно при наличие зависимого слова.

Прилагательные *РВАНЫЙ, ДРАНЫЙ, БЕШЕНЫЙ* даже при наличии зависимых слов пишутся с **одной буквой Н** .

Как быть, если в работе нет пунктуационных ошибок, кроме лишних знаков препинания?

**Каждый лишний знак препинания - это полноценная пунктуационная ошибка** .

**читается каждая ошибка.**

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Выносим ли пунктуационную ошибку в том случае, если пишущий активно использует исходный текст, берёт из него точные цитаты, при этом кавычки не использует совсем? Нужно ли группировать такие ошибки?

**Пунктуационная ошибка.**

**«Незакавыченная» чужая речь (в любом количестве) — это одна пунктуационная ошибка.**

Если пишущий касается темы нетрадиционной ориентации, политики или религии, аргументированно пишет свою позицию с опорой на литературные произведения или примеры из жизни, как будет оцениваться такое сочинение?

**Нравственную позицию участника экзамена эксперты не оценивают.**

Однако если в работе фиксируются **высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, изобилующие жаргонными словами и оборотами, то по критерию К11 экзаменуемый получает 0 баллов** .

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ ОЦЕНИВАНИЯ**

Если **неверно сформулирована позиция автора** (К3), возможно ли оценивать в 1 балл позицию экзаменуемого (критерий К4), если он соглашается с НЕВЕРНОЙ позицией автора, но убедительно аргументирует своё мнение?

**К3=0** **К4=0**

(К чему сформулирована точка зрения экзаменуемого, если позиция автора не понята и неверно сформулирована?)

**Придти, притти и прийти –** считаем ли орфографической ошибкой первые два варианта, если в 1956 г. все три слова квалифицировались как норма?

**Современная норма – «прийти».**

Три варианта написания: «придти», «притти» и «прийти» – употреблялись до 1956 года. В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова основным было признано написание «прийти». Из трех существующих написаний при унификации русской орфографии в 1956 году был выбран вариант «прийти».

**Вопрос №2**

**Критерии оценивания ОГЭ по русскому языку 2025 год**

Критерии оценивания ОГЭ 2025 по русскому языку с таблицами баллов от ФИПИ представлены в демоверсии.

В 2025 году ФИПИ обновил содержание и критерии оценки ОГЭ

Изменения в задании 13 (сочинение):

Больше нет разделения на «примеры-иллюстрации» и «примеры-аргументы» — теперь требуется привести просто два любых примера.

Снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Теперь можно использовать в сочинении не только цитаты или ссылки на номера предложений, но и сжатый выборочный пересказ.

Изменилась формулировка задания 13.1 — цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.

В задании 13.3 теперь можно опираться на примеры из прочитанного текста, но нельзя — на комиксы, аниме, мангу, фанфики и видеоигры.

Название и формулировки критерия К3 стали лаконичнее: теперь он называется «Логичность речи». За 2 и более логические ошибки по этому критерию выставляется 0 баллов, за 1 ошибку — 1 балл, отсутствие логических ошибок принесёт 2 балла.

Уточнён критерий К4 «Композиционная стройность» — согласно обновлённой формулировке, сочинение должно состоять из трёх частей (тезис, аргументы, вывод).

По критериям оценки грамотности ГК1–4 теперь можно получить больше баллов, чем в прошлом году. Отсутствие ошибок каждого вида даст 3 балла, 1–2 ошибки оцениваются 2 баллами, 3–4 ошибки дадут 1 балл, большее количество ошибок — 0 баллов.

Другие обновления:

Максимальный первичный балл на ОГЭ по русскому языку увеличился с 33 до 37.

Для того, чтобы работа попала на третью проверку, теперь достаточно расхождения между первыми двумя проверками в 8 баллов (в прошлом году было 10).

В 2025 году экзаменуемым запрещено пользоваться личными орфографическими словарями — теперь их обязана предоставлять школа, в которой проводится ОГЭ

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценивания сжатого изложения** | **Баллы** |
| **ИК1** | Содержание изложения |  |
|  | Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице\* | 2 |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил одну микротему | 1 |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил более одной микротемы | 0 |
| **ИК2** | **Сжатие исходного текста** |  |
|  | **Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста** | **2** |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста | 1 |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, **или** экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста | 0 |
|  | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3** | | 6 |

1 При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «из-за» – одно слово, «несмотря на» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

**Часть 2**

Правильное выполнение каждого из заданий 2–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Порядок следования символов при записи ответов на задания 2, 3, 5–7, 10, 11 не имеет значения. Порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значения.

**Критерии оценивания выполнения задания 13**

Внимание!  
Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 6).

Критерии оценивания выполнения задания 13.1

Внимание!

Сочинение по всем критериям С1К1–С1К4 оценивается нулём баллов:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;  
– если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании 13.1 выполняемого варианта;  
– если в сочинении менее 70 слов. Ответ на задание 13.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)** | **Баллы** |
| **С1К1** | **Наличие обоснованного ответа** |  |
|  | **Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет** | **1** |
| Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, **или** тезис не доказан, **или** дано рассуждение вне контекста задания, **или** тезис доказан на бытовом уровне | 0 |
| **С1К2** | **Наличие примеров-аргументов** |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из **текста**, верно указав их роль в тексте | 3 |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, но не указал их роли в тексте, **или** привёл два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, **или** привёл один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте | 2 |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте | 1 |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, **или** экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста | 0 |
| **С1К3** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки, **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения | 0 |
| **С1К4** | **Композиционная стройность работы** |  |
|  | **Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет** | **1** |
| В работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более | 1 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1–С1К4** | | 7 |

**Критерии оценивания выполнения задания 13.2**

Внимание!  
Сочинение по всем критериям С2К1–С2К4 оценивается нулём баллов:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;  
– если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;  
– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)** | **Баллы** |
| **С2К1** | **Понимание смысла фрагмента текста** |  |
|  | **Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет** | **1** |
| Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допущена одна ошибка и более, **или** экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, **или** объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |
| **С2К2** | **Наличие примеров-иллюстраций** |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации **из текста**, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 |
| Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию **из текста**, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента | 2 |
| Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста | 1 |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера- иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, **или** экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть | 0 |
| **С2К3** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки, **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения | 0 |
| **С2К4** | **Композиционная стройность** |  |
|  | **Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет** | **1** |
| В работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С2К1–С2К4** | | 7 |

**Критерии оценивания выполнения задания 13.3**

Внимание!

Сочинение по всем критериям С3К1–С3К4 оценивается нулём баллов:

– если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;  
– если сочинение написано на основе ключевого понятия, отличного от ключевого понятия в задании 13.3 выполняемого варианта;  
– если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценивания сочинения-рассуждения на** **тему, связанную с анализом текста (13.3)** | **Баллы** |
| **С3К1** | **Толкование значения слова** |  |
|  | **Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его** | **1** |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, **или** экзаменуемый дал неверное определение, **или** толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |
| **С3К2** | **Наличие примеров-аргументов** |  |
|  | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, **или** экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста | 2 |
| Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта | 1 |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 |
| **С3К3** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения | 1 |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки, **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения | 0 |
| **С3К4** | **Композиционная стройность** |  |
|  | **Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет** | **1** |
|  | В работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С3К1–С3К4** | | 7 |

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Внимание!

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать объём изложения и сочинения.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём изложения и сочинения составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;  
ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;  
ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;  
ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывается 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 7;  
– если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла (см. выше);

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого** | **Баллы** |
| **ГК1** | **Соблюдение орфографических норм** |  |
|  | **Орфографических ошибок нет** | **3** |
|  | допущено не более одной ошибки | 2 |
| Допущено две-три ошибки | 1 |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 |
| **ГК2** | **Соблюдение пунктуационных норм** |  |
|  | **Пунктуационных ошибок нет** | **3** |
|  | допущено не более двух ошибок | 2 |
| Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |
| **ГК3** | **Соблюдение грамматических норм** |  |
|  | **Грамматических ошибок нет** | **3** |
|  | допущена одна ошибка | 2 |
| Допущены две ошибки | 1 |
| Допущено три и более ошибки | 0 |
| **ГК4** | **Соблюдение речевых норм** |  |
|  | Речевых ошибок нет | 3 |
|  | допущено не более двух ошибок | 2 |
| Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |
| **ФК1** | **Фактическая точность письменной речи** |  |
|  | **Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет** | **1** |
| В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4** | | **13** |

**Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 37.**